РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 марта 2018 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Колмыковой И.Б.,

при секретаре Манухиной Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-0713/18 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Подгорному А. А. о взыскании задолженности по кредитной карте,

установил:

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратились в суд с иском к Подгорному А.А. о взыскании задолженности по кредитному карте № ... в размере 112 040 руб. 71 коп., в том числе сумму просроченного основного долга в размере 93 145 руб. 31 коп., просроченные проценты в размере 12 788 руб. 46 коп., неустойку в размере 6 106 руб. 94 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 440 руб. 81 коп.

В обоснование иска указал, что 24.04.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Подгорным А.А. заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-829352410) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка MasterCard Credit путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка MasterCard Credit ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта MasterCard Credit № ... с лимитом кредита 100 000 рублей на 12 мес. под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка. В соответствии с договором от 24.04.2013 года банк свои обязательства исполнил, предоставив кредит по карте Visa Classic № ..., а также ежемесячно формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

Представитель истца по доверенности Хрипкова Е.И. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала, просила удовлетворить в полном объеме, пояснила, что банк предоставил ответчика кредитную карту, ответчик задолженность по кредитной карте не погасил, в связи с чем образовалась указанная задолженность.

Ответчик Подгорный А.А. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований, представил письменный отзыв, в котором указал, что кредитной картой Visa Classic № ... никогда не владел и не пользовался, сообщенные взыскателем данные о его задолженности по данной карте являются не обоснованными. В заявлении на получение кредитной карты указан номер мобильной связи, которым он никогда не владел и не пользовался. Услуга «Мобильный банк» была подключена к иному номеру телефона. В заявлении на получение кредитной карты не отмечен крестиком пункт «Отметьте этот пункт, если вы уже используете услугу «Мобильный банк» по другой карте ОАО «Сбербанк России». Услуга «Мобильный банк» была подключена к другой имеющейся у него карте АОА «Сбербанк России» и зарегистрирована на действительно принадлежащий ему номер телефона 21.12.2011 г., то есть задолго до сообщаемой истцом даты (том 1 л.д.172-174).

Суд выслушал стороны, изучив материалы дела, обозрев и исследовав материалы гражданского дела № 2-5947\14, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что 24.04.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Подгорному А.А. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт №0910-Р-829352410) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Classic путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Classic ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, была выдана кредитная карта Visa Classic № ... с лимитом кредита 100 000 рублей на 12 мес.

Данный договор по своему существу является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Банком в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена ст. 428 ГК РФ.

В соответствии с п.3.2. Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка (том 1 л.д. 8-9, 10, 34-52, 53-132).

В соответствии с п.5.2.5. Условий Банк вправе в одностороннем порядке о увеличить доступный лимит кредита.

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», держатель карты ежемесячно до наступления даты платежа пополняет счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте.

Пунктом 3.9. Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

В связи с чем за ответчиком по состоянию на 02.04.2017 г. образовалась просроченная задолженность в размере 112 040 руб. 71 коп., в том числе: 93 145 руб. 31 коп. просроченный основной долг, 12 788 руб. 46 коп. просроченные проценты, 6 106 руб. 94 коп. неустойка.

Представленный истцом расчет задолженности суд признает математически верным. Контррасчет ответчиком не произведен.

К доводам ответчика, указанные им в опровержение исковых требований, суд относится критически ввиду следующего.

24.04.2013 г. Подгорным А.А. подписана «Информация о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора», в которой согласованы основные условия получения кредита: кредитный лимит – 1000 000 руб. 00 коп., срок кредита – 12 месяцев, процентная ставка по кредиту – 19,0%, минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга -5% от размера задолженности; дата платежа – не позднее 20 дней с даты формирования отчета.

24.04.2013 Истец был ознакомлен с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» (Условия), тарифами ОАО «Сбербанк России» (тарифы банка), памяткой держателя, о чем имеется соответствующая подпись в Заявлении.

Условия выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» (Условия) в совокупности с Памяткой Держателя карт ОАО «Сбербанк России» (Памятка Держателя), Заявлением на получение карты, Руководством по использованию «Мобильный банк» в совокупности являются заключенным между Клиентом и ОАО «Сбербанк России» (Банк) Договором на выпуск и обслуживание банковской карты (Договор).

На основании подписанных Ответчиком документов, Банком был открыт счет № ... и выдана кредитная карта№ ... на имя Истца.

Согласно пункту 3.3. Условий операции, совершаемые с использованием карты, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного держателю с одновременным уменьшением доступного лимита.

В соответствии с Условиями Держатель карт обязан: выполнять положения настоящих Условий и требования Памятки Держателя (п. 4.1.1. Условий).

В соответствии с п.1.14 Условий Банк осуществляет выдачу основной карты при подключения к карте услуги «Мобильный банк».

В Заявлении на получение кредитной карты Сбербанка России от 24.04.2013 г., собственноручно подписанном Подгорным А.А., дано поручение Банку на подключение к «Мобильному банку» и указан номер мобильного телефона телефон, что подтверждается материалами дела.

В соответствии с разделом Заявления «Подтверждение сведений и условий ОАО «Сбербанк России» Подгорный А.А. подтвердил достоверность содержащихся в Заявлении сведений.

В соответствии с п. 7.1 Условий услуга «Мобильный банк» - услуга дистанционного доступа Держателя к своим счетам карт и другим сервисам Банка, предоставляемая Банком Клиенту с использованием мобильной связи по номеру «обильного телефона.

Предоставление услуг «Мобильного банка» осуществляется на основании полученного Банком Распоряжения в виде CMC-сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи с номера телефона, указанного Держателем при подключении услуги «Мобильный банк» (Сообщение) (п. 7.14).

Держатель подтверждает, что полученное Банком Сообщение рассматривается Банком как распоряжение (поручение) на проведение операций по счетам карт Держателя и на предоставление других услуг Банка, полученное непосредственно от Держателя (п. 7.15).

Сообщения (электронные документы), направленные Держателем в Банк посредством услуги «Мобильный банк», имеют юридическую силу документов на бумажных носителях, заверенных собственноручной подписью Держателя, оформленных в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, и порождают аналогичные им права и обязанности Держателя и Банка по настоящему Договору. (п. 7.16).

Карта может быть использована для оплаты товаров л услуг, получения наличных денежных средств в кредитных организациях и через банкоматы (п. 1.7 Условий).

Распоряжение Клиента об отключении услуги «Мобильный банк» или заявления о расторжении Договора на момент подачи иска в суд в Банк не поступало.

Банк не несет ответственности за последствия исполнения распоряжения, переданного в Банк с использованием номера мобильного телефона Держателя, в том числе, в случае использования мобильного телефона Держателя неуполномоченным лицом ( п. 7.21 Условий).

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом, положения Договора содержат однозначные сведения и подтверждают, что истец был ознакомлен со всеми условиями Договора.

В соответствии со ст.845 ГК РФ по договору банковского счета (разновидностью которого является договор о выпуске и обслуживании банковской карты, которая, по сути, является лишь средством для управления банковским счетом и в отрыве от него рассматриваться не может) Банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно ответу на судебный запрос ПАО «ВымпелКом» номер сотового телефона телефон, указанный Подгорным А.А. в заявлении на получение кредитной карты принадлежал в юридически значимый период ООО «Лимарес» (том 2 л.д.82).

13 августа 2014 г. Подгорный А.А. обратился в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о признании недействительной банковской операции по снятию денежных средств с его кредитной карты, обязании снять задолженность, перечислить денежные средства, взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ, указывая, что 24.04.2013 г. сотрудник Краснопресненского отделения банка «Сбербанк России» предложил взять ему кредитную карту с лимитом 100 000 руб. под 19% годовых. На данное предложение он согласился с целью использования данной карты в будущем. В банке ему предоставили заполненное заявление с имеющимися в их базе его данными. В связи с тем, что он использует дебетовые карты ОАО «Сбербанк России» и претензий по обслуживанию никогда не имел, представленное ему заявление пробежал глазами и не обратил внимание на неправильно указанный номер телефона в заявлении, который отличался от его действующего номера всего одной цифрой. Выданную банком кредитную карту он хранил дома и никогда не прибегал к ее использованию.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 17 ноября 2014 г. по гражданскому делу № 2-5947\14 в удовлетворении исковых требований отказано.

Судом установлено, что в заявлении на получение кредитной карты Сбербанка России от 24.04.2013 г., собственноручно подписанном Подгорным А.А., дано поручение Банку на подключение карты к «Мобильному банку» и указан номер мобильного телефона телефон.

В соответствии с разделом Заявления «Подтверждение сведений и условий ОАО «Сбербанк России» Подгорный А.А. подтвердил достоверность содержащихся в Заявлении сведений.

Судом было установлено, что при заполнении Анкеты-заявления на получение кредита 24.04.2013 г. истец однозначно выразил свое согласие, путем проставления соответствующей отметки, на предоставление Банком ему кредитной банковской карты Mastercard Credit Momentum. Кроме того, суд принимает во внимание, что после получения кредитной карты истец не предпринимал попыток возвратить данную карту в Банк без использования и расторгнуть оспариваемый договор. Действия клиента банка по удостоверению своей подписью сведений о номере мобильного телефона для подключения указанной услуги находится вне зоны контроля и ответственности банка. Подписывая заявление на выпуск кредитной карты, Подгорный А.А. дал согласие на подключение услуги "Мобильный банк", с неверно указанным номером телефона. Подгорный А.А., зная о неверно указанных сведениях в заявлении, добровольно подписал его, то есть подтвердил правильность указанных в нем сведений, чем принял на себя ответственность за неверно внесенный номер мобильного телефона.

Согласно ответу на судебный запрос ПАО «ВымпелКом» номер сотового телефона телефон, с которого приходили сообщения о выдаче денежных средств по кредитной карте выданной Подгорному А.А., принадлежал в юридически значимый период ООО «Лимарес».

Судом было разъяснено Подгорному А.А., что он не лишен права предъявить требования о возврате денежных средств к лицу, на счет которого были перечислены спорные денежные средства.

Решение вступило в законную силу 27.12.2014 г.

Таким образом, судом было установлено, что Подгорный А.А. дал согласие на подключение услуги "Мобильный банк", лично указав номер телефона телефон, заявление прочитал, подписал его.

Согласно ч.2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Довод ответчика Подгорного А.А. о том, что по его заявлению было возбуждено уголовное дело по п «в» ч.2 ст. 158 УК РФ в отношении неустановленного лица, безусловным оснований для отказа истцу в иске не является, так как нет приговора суда по данному факту.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя беспристрастность, создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Согласно ч. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Между тем, как следует из положений ч.2 ст.57 ГПК РФ суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Указанное правомочие суда является проявлением принципов состязательности и диспозитивности процесса, закрепленных в ст.ст.6, 12, 56 ГПК РФ и предусматривающих свободу распоряжения лицами, участвующими в деле, принадлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

Анализируя вышеприведенные правовые нормы в совокупности с исследованными судом доказательствами, суд приходит к выводу, что факт неисполнения ответчиком условий договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

Поскольку ответчик не исполняет обязательств по договору от 24.04.2013 года, а доказательств обратного суду не представлено, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 93 145 руб. 31 коп., просроченные проценты в размере 12 788 руб. 46 коп., неустойку в размере 6 106 руб. 94 коп., согласно расчету представленному истцом и никем не оспоренному.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца уплаченную сумму государственной пошлины в размере 3 440 руб. 81 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка к Подгорному А. А. о взыскании задолженности по кредитной карте удовлетворить.

Взыскать с Подгорного А. А. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка в счет задолженности по кредитному карте Visa Classic № ... сумму просроченного основного долга в размере 93 145 руб. 31 коп., просроченные проценты в размере 12 788 руб. 46 коп., неустойку в размере 6 106 руб. 94 коп, сумму расходов по уплате пошлины в размере 3 440 руб. 81 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья Колмыкова И.Б.

Мотивированное решение принято 05 апреля 2018 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 марта 2018 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Колмыковой И.Б.,

при секретаре Манухиной Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-0713/18 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Подгорному А. А. о взыскании задолженности по кредитной карте,

руководствуясь ст.199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка к Подгорному А. А. о взыскании задолженности по кредитной карте удовлетворить.

Взыскать с Подгорного А. А. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка в счет задолженности по кредитному карте Visa Classic № ... сумму просроченного основного долга в размере 93 145 руб. 31 коп., просроченные проценты в размере 12 788 руб. 46 коп., неустойку в размере 6 106 руб. 94 коп, сумму расходов по уплате пошлины в размере 3 440 руб. 81 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца со дня принятия мотивированного решения.

Судья Колмыкова И.Б.